

Anstatt einer fruchtlosen Polemik ziehe ich es daher vor, wenn einmal alle Standpunkte durch die Bearbeitung des alten und neuen Materiales beleuchtet sein werden, in dieser Zeitschrift auf sachliche Weise die Ergebnisse zusammenzufassen, so dass jedermann selbst beurteilen kann, wer Recht hatte, meine elf Angreifer oder ich.

LAUGE KOCH.

- BØGGILD, O. B.; BØGVAD, RICHARD; CALLISEN, KAREN; FREBOLD, HANS; GRY, HELGE; JESSEN, KNUD; MADSEN, VICTOR; NOE-NYGAARD, A.; POULSEN, CHRISTIAN; ROSENKRANTZ, ALFRED; TEICHERT, CURT. Bemærkninger til Lauge Koch: Geologie von Grönland. 1935. Medd. fra Dansk geol. For., vol. 8, 1935, pp. 483—511 (Engl. transl.).
- BØGGILD, O. B.: Bemerkungen zu dem Aufsatz von Lauge Koch: »Über den Bau Grönlands«. Medd. fra Dansk geol. For., vol. 9, 1938, pp. 267—273, 1 fig.
- FREBOLD, HANS: Tatsachen und Deutungen zur Geologie der Arktis. Medd. fra Dansk geol. For., vol. 8, 1934, pp. 301—326, 8 figs. 1 pl., 1 map.
- DE MARGERIE, EMM.: A propos d'un ouvrage récent du Dr. Lauge Koch. Compte rendu sommaire des séances de la Société Géologique de France, 1936, p. 97.
- Extraordinær Generalforsamling, Mødet den 9. December 1935. Medd. fra Dansk geol. For., vol. 8, 1935, pp. 548—576, 4 figs.
- Højesterets Dom, 21. Juni 1938, i Sag 102/1137. Ugeskrift for Retsvæsen 1938, pp. 765—771.

Til Retledning.

Ovenstaaende Indlæg, »Polemik eller positivt Forskningsarbejde?«, fremkommer efter, at Dansk Geologisk Forenings Bestyrelse har opfordret Dr. LAUGE KOCH til at tage Stilling til den i »Bemærkninger etc.«¹⁾ fremsatte videnskabelige Kritik. En lignende Henstilling er allerede d. 20. December 1935 rettet til LAUGE KOCH²⁾. I Brev af 31. December 1935³⁾ vægrede LAUGE KOCH sig ved at levere dette Svar under Henvisning til den den Gang verserende Retssag. Da omtalte Retssag er afsluttet, skulde man vente, at LAUGE KOCH nu leverede dette Svar, saa meget mere som han i sit Brev erklærede, at Svaret forelaa udarbejdet.

Dette efterlyste Svar foreligger imidlertid endnu ikke. Derimod tager LAUGE KOCH nu sin Tilflugt til nye Vægringer. Han anfører bl. a. Side 361 den besynderlige Begrundelse, at han ikke ved, »hvem der stod bag Kritiken af de enkelte Punkter . . .«⁴⁾; endvidere skriver han paa Side 362: »Jeg har ikke nu, da Dommen over Anklagens moralske Side er faldet, til Hensigt at begynde en Diskussion med mine Angribere om den videnskabelige Berettigelse af deres Kritik, der for den væsentligste Del bestaar af ubeviste Paastande fremsat i en Form, der kun kan tilsigte at mistænkeliggøre mit Arbejde og min Person«.

LAUGE KOCH havde saaledes, efter hvad han meddelte d. 31. December 1935, et udarbejdet Svar. Nu i dette Øjeblik, da den af ham angivne Hin-

1) O. B. BØGGILD m. fl., »Bemærkninger til Lauge Koch: Geologie von Grönland. 1935«. Meddelelser fra Dansk Geologisk Forening, Bd. 8, 1935.

2) Meddelelser fra Dansk Geologisk Forening, Bd. 8, 1935, Side 511.

3) Ibid. Side 512.

4) Af Retssagen fremgik dog klart, at alle Forfatterne stod bag samtlige Punkter.

dring for Svarets Afgivelse er forsvundet, er det aabenbart alligevel ikke muligt for ham at afgive et Svar, idet han anfører nye Udflugter som Hindring. I Stedet benytter han Lejligheden til at mistænkeliggøre Hensigten med vor Kritik ved at fremstille den som noget negativt. Han er aabenbart af den Mening, at Kritik af LAUGE KOCH er skadelig for Videnskaben.

Vi har i »Bemærkninger« mod LAUGE KOCHS Arbejde rettet følgende alvorlige Anker, som vi fortsat opretholder, og som vi udførligt har dokumenteret Rigtigheden af i »Bemærkninger« og i vor meget indgaaende skriftlige Fremstilling til Brug for Landsretten: 1) »i det store og hele urigtige og tendentiøse Fremstilling«, 2) »Vildledende Argumentation«, 3) »Fortielser og urigtige Citater«, 4) »I ikke saa faa andre Tilfælde citerer LAUGE KOCH sine egne tidligere fremsatte Meninger paa en fejlagtig Maade. Dette sker i de fleste Tilfælde saaledes, at han citerer Resultater af nyere Undersøgelser som om de var hans egne allerede forud fremsatte Meninger« og 5) »Tilegnelse af andres Resultater«.

Vi overlader roligt til enhver, der samvittighedsfuldt vil sætte sig ind i Sagens Enkeltheder, at afgøre, om LAUGE KOCH i de ovennævnte Tilfælde har tjent Videnskabens sande Interesser.

Saa vel Landsretten som Højesteret anser ikke »Bemærkninger« for retstridige. Landsretten gaar videre, idet den erklærer, at »intet foreliggende synes at kunne begrunde en Formodning om, at deres« (de 11 Geologers) »Kritik ikke vilde kunne staa fuldtud for en videnskabelig Prøvelse.«¹⁾ Højesteretsdommen beskæftiger sig ikke med den videnskabelige Side af Sagen, men udtaler:

»Hvad Skriftet »Bemærkninger« angaar, fremtræder dette i sin Helhed som en faglig Kritik af Appellantens Værk, beregnet for en sagkyndig Læserkreds og med en Fremstilling af de Enkeltheder, der kritiseres. Selv om enkelte af de i denne Kritik brugte Udtryk gaar saa vidt, at de kan forstaaes som berørende Appellantens Ære, findes de dog efter den Sammenhæng, hvori de forekommer, ikke at gaa udover, hvad en saadan kritisk Bedømmelse under de foreliggende Forhold med Rimelighed maa kunne medføre, og Retten vil derfor ikke kunne erklære dem for retstridige«.

I Resolutionsforslaget til Generalforsamlingen d. 9. December 1935 fremførte vi udover det i »Bemærkninger« anførte to alvorlige Anker. Den ene gaar ud paa, at LAUGE KOCH i sin Bog, »Nord om Grønland« (1925) og i den senere tyske Oversættelse (1928), har givet en ukorrekt Fremstilling af sit kartografiske Arbejdes Omfang; den anden udtaler, at LAUGE KOCH i det geologiske Kort over Østgrønland mellem 70° og 77° n. Br. i »Geographical Review«, Oktober 1933, uden Tilladelse har benyttet Dr. CURT TEICHERTS endnu ikke publicerede geologiske Kort og andre af hans ligeledes upublicerede Forskningsresultater uden at angive Kilden.

Den Karakteristik af LAUGE KOCHS Optræden, som vi i Resolutionsforslaget har givet paa Grundlag af de af os fremdragne Kendsgerninger, har Højesteret erklæret for retstridig, idet Retten ikke har kunnet finde

¹⁾ Landsretsdommen er offentliggjort i Højesteretstidende Nr. 14—15, 1938.

tilstrækkelig Føje for den Skærpelse af Udtrykkene, som Resolutionsforslaget efter Højesterets Mening indeholder, men vi maa her stærkt understrege, at Kritikens reelle Indhold ikke berøres af Højesteretsdommen, og at vi indestaar for Ankernes Rigtighed, som ogsaa er tiltraadt af andre Videnskabsmænd, der hver indenfor sit Felt samvittighedsfuldt har undersøgt Sagen og fundet, at det ikke, som LAUGE KOCH vover at paastaa, drejer sig om ubeviste Paastande, men tvært imod om fuldtud dokumenterede Tilfælde (Viceadmiral G. C. AMDRUP, Professor A. B. CLEAVES, Professor A. HOLMES, Professor G. W. TYRRELL, Professor M. VAHL og Professor W. F. WHITTARD).

LAUGE KOCHS afsluttende Bemærkninger lyder saaledes: »I Stedet for en gold Polemik nu foretrækker jeg, naar Bearbejdelsen af det gamle og nye Materiale har oplyst alle Standpunkter, her i dette Tidsskrift sagligt at resumere Resultaterne, saaledes at enhver selv kan bedømme, hvem der havde Ret, mine 11 Angribere eller jeg.«

LAUGE KOCH søger her at aflede Opmærksomheden fra selve Sagen ved at henvise til fremtidige Sammenstillinger; det skal derfor fremhæves, at Sagens Kærne er: Om LAUGE KOCH i de af os omtalte Tilfælde har handlet paa en Maade, som Videnskaben kan være tjent med. Det har han efter vor Mening ikke gjort, og vi fastholder fuldtud vore forannævnte Anker.

Paa dem har LAUGE KOCH ikke svaret.

O. B. BØGGILD. RICHARD BØGVAD. KAREN CALLISEN. HELGE GRY.
 KNUD JESSEN. VICTOR MADSEN. A. NOE-NYGAARD.
 CHRISTIAN POULSEN. ALFRED ROSENKRANTZ.

For the Reader's Guidance.

The above contribution "Polemik oder aufbauende Forschungsarbeit?" has appeared after the Council of Dansk Geologisk Forening had invited Dr. LAUGE KOCH to reply to the scientific criticism put forward in "Remarks etc."¹⁾ As early as December 20, 1935 Dr. KOCH was approached with a similar request.²⁾ In a letter dated December 31, 1935³⁾ Dr. KOCH refused to publish his reply in view of the case then in Court. This case being now closed, LAUGE KOCH's reply might be expected to be forthcoming, all the more so since he declared in his letter that it was ready.

The long-looked-for reply has not yet appeared, however, whereas LAUGE KOCH has resorted to fresh refusals. At p. 363 he gives among others the curious reason that he does not know "who was responsible for the criticism of the various points . . ." ⁴⁾ Further he writes at p. 364: "Now that judgment has been passed on the moral aspect of the charge,

¹⁾ O. B. BØGGILD and others: Bemærkninger til LAUGE KOCH: Geologie von Grönland, 1935. Meddelelser fra Dansk Geologisk Forening, Vol. 8. 1935.

²⁾ Meddelelser fra Dansk Geologisk Forening, Vol. 8 1935, p. 511.

³⁾ Ibid p. 512.

⁴⁾ It appeared plainly from the case that all the authors were jointly responsible for all points.